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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona o veřejných kulturních institucích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích)“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující doporučující a zásadní připomínky:

### Obecné připomínky:

1. Nejprve musíme konstatovat, že na potřebné prostudování a projednání předloženého návrhu zákona v jednotlivých členských odborných organizacích nebyl dostatek času. Žádáme proto posunutí termínu předložení do vlády a svolání dalšího tripartitního jednání k tomuto tématu tak, aby byl dostatečný časový prostor pro projednání v rámci naší široké členské základy.

1. Očekávali jsme, že zákon o VKI bude aplikovatelný na všechny subjekty, které budou poskytovat veřejnou kulturní službu. Pakliže tento zákon explicitně vylučuje soukromoprávní sektor z možnosti založit VKI, pak zákon staví soukromoprávní subjekty do nerovné pozice v možnosti ucházet se o finanční zdroje ze státního (nikoliv územně správního) sektoru ve víceletém režimu.
2. I za velmi krátkou dobu se podařilo shromáždit řadu významných připomínek odborných profesních organizací, které upozorňují na potenciální vážné problémy navržené právní úpravy. Seznam těchto připomínek není možné – vzhledem k předchozímu bodu – považovat za úplný.
3. V obecné rovině je velmi překvapující, že VKI jako právní forma primárně cílená na živé umění, tedy na oblast vyžadující flexibilitu, podporu kreativity a schopnost rychle reagovat na společenskou situaci, je sešněrovaná omezeními podstatně přísnějšími, než jaké platí pro dnešní příspěvkové organizace – viz například, ale nikoliv pouze: §2 odst. 2; §15 odst. 2; § 24 odst. 1 písm. c, d; § 24 odst. 2, § 35 odst. 2.
4. Návrh nereflektuje dostatečně specifika jiných kulturních organizací než organizací živého umění, kupříkladu tedy paměťových institucí (muzea, galerie, knihovny). Neřeší mimo jiné dostatečně ochranu sbírek a knihovních fondů.
5. Návrh neumožňuje efektivní spolupráci soukromého a veřejného sektoru na plnění veřejné kulturní služby, především tedy společné založení VKI územní samosprávou a nestátní neziskovou organizací (kupříkladu prioritně profesní organizace, ústavy, popř. o.p.s.).
6. Návrh slučuje v ustanoveních o dozorčí radě funkce kontrolní a řídící (ex ante schvalování manažerských rozhodnutí). Fakticky v takových případech ztrácí dozorčí rada svoji kontrolní funkci.
7. Vidíme problémy v nedostatečné provázanosti návrhu na další právní normy, včetně zákoníku práce.
8. Panují obavy z nedostatečného řešení financování kultury, a to jak ve VKI, tak v dopadech navrženého zákona na financování dalších kulturních organizací s jinou právní formou. Považujeme za důležité, aby spolu se zákonem o VKI:
	1. Byla přijata legislativa, která definuje podstatu veřejné kulturní služby poskytované neziskovými subjekty nezaloženými státem, či samosprávou;
	2. Byla jasně definována pravidla dotačních programů tak, aby jiné subjekty než VKI, nebyly postaveny do nerovné pozice, ačkoliv naplňují definici veřejné kulturní služby;
	3. Byl přijat zákon o sponzoringu, který deklaruje zájem státu, aby soukromý sektor se aktivně podílel na vícezdrojovém financování veřejné kulturní služby.
9. Návrh zákona o VKI vůbec nerespektuje skutečnost, že paměťové instituce zřizuje veřejná správa (stát, ÚSC) za účelem naplnění speciálních veřejných a odborných služeb plynoucích z mezinárodních závazků (Úmluvy UNESCO), které zřizovatelské orgány nejsou samy schopny účelně a v příslušné odborné kvalitě zajistit, a tato činnost je ze své podstaty nezisková. Tomu odpovídá i nová definice muzea přijatá v roce 2022 Mezinárodní radou muzeí (ICOM): **"Muzeum je stálá nezisková instituce ve službách společnosti, která odborně zpracovává, sbírá, konzervuje, interpretuje a vystavuje hmotné i nehmotné dědictví. Muzea jsou otevřená veřejnosti, přístupná a inkluzivní. Podporují a rozvíjejí rozmanitost a udržitelnost, fungují a komunikují eticky, profesionálně a za účasti různých komunit. Nabízejí rozličné podněty pro vzdělávání, potěšení, reflexi a sdílení vědomostí.**“

Přijetí zákona v předložené verzi naplňování mezinárodních úmluv a historicky vzniklou síť odborných institucí ohrožuje tím, že VKI tyto služby nemusí ze zákona zajistit. Předkladatelé zákona se dosud nevypořádali s otázkou, zda muzeum založené podle tohoto zákona bude vnímáno jako veřejnoprávní nezisková instituce v souladu s mezinárodními závazky (jako je tomu aktuálně u příspěvkových organizací). Pokud by tomu tak nebylo, byla by vážně ohrožena činnost a mezinárodní spolupráce muzeí.

**Tato připomínka je zásadní**

1. VKI je zákonem definována jako právnická osoba soukromého práva ve veřejném zájmu. Zákonem však nejsou nastaveny žádné požadavky na veřejnou neziskovou službu a její minimální naplňování ze strany zakladatelů nových VKI (podrobněji viz bod 9 níže). Vzhledem k definici VKI jako speciálního ústavu bez přesněji vymezených ustanovení, od nichž se oproti občanskému zákoníku odchyluje, vzniká prostor pro různé právní výklady, zejména pokud bude sbírka do VKI vložena a přestane pro ni platit ustanovení § 2 odst.2. zákona č. 122/2000 Sb.

 **Tato připomínka je zásadní**

1. Pro instituce spravující národní kulturní dědictví a plnící úkoly z mezinárodních úmluv (zejména Úmluvy UNESCO o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví z 16.11.1972) je naprosto nepřijatelná aplikace § 9 a užití zákona 182/2006 Sb., zejména pak skutečnost, kdy na VKI může být podán insolvenční návrh jakoukoliv třetí osobou. Návrh tohoto ustanovení ohrožuje muzejní sbírky nejen jejich rozprodejem (protože soud může dát přednost soukromému vlastnictví před státním zájmem na ochranu sbírek podle speciálního zákona, viz některé rozsudky podle památkového zákona), ale i omezením řádné správy v důsledku zablokování nakládání s finančními prostředky insolvenčním správcem a propuštěním kvalifikovaných zaměstnanců. V neposlední řadě může toto ustanovení vést i k úmyslnému vyvádění veřejného majetku do soukromých rukou, zvláště pokud některý segment předmětů v muzejních sbírkách je lukrativní na trhu.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Důvodná je obava, která plyne z chybějící úpravy veřejných služeb v návrhu zákona o VKI (protože vymezené veřejné kulturní služby podle § 2 zákona č. 203/2006 Sb. je nedostatečné), z chybějící povinnosti zakladatele veřejné služby konkretizovat v zakládací listině a definovat jejich standardy podle speciálních zákonů a ze zařazení řady ustanovení zákona o likvidaci VKI (zvláště §§ 8 a 9), že nepřiznaným záměrem předkladatelů byla snaha redukovat síť organizací spravujících kulturní dědictví ze zákona.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Zákon o VKI nepotvrzuje sbírku jako veřejný statek podle občanského zákoníku (viz § 490 občanského zákoníku). Pokud zakladatel sbírku do VKI vloží, stane se vlastnictvím VKI, a tudíž pro ni přestává platit ustanovení § 2 odst.2. zákona č. 122/2000 Sb. a nebude chráněna Úmluvou OSN o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku z roku 2004. Vlastnosti sbírky jako veřejného statku jsou velmi podstatné i pro její využití ze strany VKI a jednoznačně navazují na obecnou právní úpravu, podle které je tímto zajištěno obecné užívání daného statku. Absence odpovídajícího ustanovení v návrhu zákona by rovněž mohla působit značné aplikační problémy při tlaku na komerční výpůjčky významných sbírkových předmětů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Směšování principů veřejnoprávní instituce a soukromého práva je jedním z největších problému předkládaného návrhu zákona o VKI. Je také v naprostém rozporu s rakouskými zákony, které předkladatel v důvodové zprávě dává za vzor české právní úpravy, a to zejména s rakouským zákonem o spolkových muzeích z roku 2002, který hned v úvodních §§ definujme muzea jako **veřejnoprávní vědecké instituce**.

Návrh zákona o VKI zcela opomíjí veřejný zájem státu (podle mezinárodních úmluv) na zachování rozmanité sítě institucí zajišťujících služby v oblasti ochrany a prezentace kulturního a přírodního dědictví po transformaci PO na VKI. Naopak uplatnění insolvenčního zákona a zákona o přeměnách posouvá VKI do postavení společností existujících k dosahování zisku, což je v přímém rozporu se zákonem č. 122/2000 Sb.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Rakouský přístup k nastavení pravidel fundování veřejných kulturních institucí dvěma samostatnými zákony (divadelním a muzejním) považujeme za nejvhodnější právní řešení. Tímto krokem se rakouští zákonodárci vyhnuli zákonným konstrukcím, které nejsou v souladu s potřebami ani institucí zajišťujících veřejné služby v oblasti živého umění, ani institucí spravující kulturní dědictví.

Bude-li přijat zákon o VKI v předložené verzi, okamžitě vyvstane potřeba opravit chybné konstrukce tohoto zákona samostatným zákonem o muzeích, který vyloučí ty kroky podle zákona o VKI, které jsou v rozporu s povinnostmi státu plynoucími z mezinárodních úmluv o ochraně kulturního dědictví, o zamezení nedovoleného dovozu, vývozu a převodu vlastnictví kulturních statků a o trestných činech proti kulturním statkům. Dalším důvodem pro vznik nového muzejního zákona bude potřeba odlišit VKI spravujících sbírku muzejní povahy od komerčních muzeí. Nebudou-li upraveny veřejné kulturní služby v tomto zákoně a VKI bude zakládána podle soukromého práva, nebude se na sbírku spravovanou VKI vztahovat § 2 odst. 2 zákona č. 122/2000 Sb., což může vést k problémům s financováním prostřednictvím dotačních titulů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Pokud má předkladatel opravdový úmysl nastavit novou veřejnoprávní formu právnické osoby v kultuře, je pro mezinárodní udržitelnost nezbytné definovat minimální veřejné služby, které jsou podle tohoto zákona VKI povinny poskytovat. Zakladatelé je musí také konkretizovat v zakládacích listinách a být jejich garanty.

Zákon by měl upravovat zejména tyto veřejné služby (v souladu s rakouským muzejním zákonem):

* udržení přístupu všech občanů ke kultuře bez rozdílu a zachování společenské a sociální role kultury
* obohacování a rozvoj kulturního života na základě aktuálního vývoje a poskytovaní svědectví o této proměně kulturního života ve smyslu kulturně politického poslání každé VKI
* vytváření a zpřístupňování komplexních odborně garantovaných informací o kultuře a vytváření podmínek pro poznání a sebevzdělání v oblastech kultury a umění pro všechny zájemce
* rozvíjení současných a inovativních forem vzdělávání pro vybrané cílové skupiny v oblastech kultury
* ochrana, zachování, prezentování a obnova kulturního dědictví
* rozvoj a podpora znalostí veřejnosti v oblasti ochrany a zachování kulturního a přírodního dědictví podle mezinárodních úmluv.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Dalším problémem zákona o VKI je skutečnost, že dosud nedošlo k úplnému majetkoprávnímu vypořádání historických muzejních sbírek měst a obcí ve vlastnictví státu a státních muzejních sbírek spravovaných obcemi. (Viz Koncepce rozvoje muzejnictví 2015–2020, bod 3.2.1.5) Důvodem tohoto stavu je zejména náročnost tohoto majetkoprávního vypořádání a nutnost jedinečného právně organizačního řešení v každém jednotlivém případě. Při případném převodu těchto muzeí na VKI vyvstává riziko z převodu takového majetku do vlastnictví třetího subjektu ve spojení se zákazem zcizování majetku, a ne vždy si zřizovatelé jsou těchto rizik vědomi.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Vzhledem k neřešené otázce výkladu ustanovení zákona o VKI z pohledu mezinárodního práva zejména vůči Úmluvě OSN o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku z roku 2004 a s ohledem na skutečnost, že státní příspěvkové organizace naplňují přenesený výkon odborné státní správy podle jiných zákonů (např. 71/1994 Sb., 362/2022 Sb.) nebo jsou vědeckými organizacemi podle zákona 130/2002 Sb., požadujeme, aby přímo zákon o VKI vyloučil svou aplikaci na státní příspěvkové organizace spravující sbírky podle zákona č. 122/2000 Sb. a zákona č. 499/2004 Sb. ve smyslu: ustanovení tohoto zákona se nepoužijí na příspěvkové organizace - muzea a galerie zřizované podle § 2 odst. 4 zákona č. 122/2000 Sb. Českou republikou nebo ke kterým Česká republika vykonává funkci zřizovatele.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Pokud předkladatel nezohlední připomínku č. 17., bude transformací SPO na VKI ohroženo plnění podle zákona č. 212/2000 Sb., o zmírnění některých majetkových křivd způsobených holocaustem.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Předkladatelé také opomněli problematiku památníků podle § 2 odst. 2 zákona č. 122/2004 Sb. o válečných hrobech a pietních místech, které také bývají ve správě muzeí, ale nejsou zapsanou sbírkou/sbírkovým předmětem nebo nemají žádné předměty v CES (např. Památník Ticha).

**Tato připomínka je zásadní**

1. Zákon neobsahuje žádné sankce za nedodržení zákonných ustanovení. Požadujeme doplnit.

**Tato připomínka je zásadní**

1. Výše uvedené obecné připomínky týkající se muzei, jejich služeb a sbírek je nutné obdobně vztáhnout i na knihovny, jejich služby a fondy. Totéž platí i o příslušných dále uvedených připomínkách k jednotlivým ustanovením zákona.

**Tato připomínka je zásadní**

# Konkrétní připomínky

1. **K §2 odst.2**

V textu je uvedeno: … „a náklady s vedlejší činností spojené nesmí být hrazeny z prostředků získaných od zakladatele nebo z jiných veřejných zdrojů.“

Toto ustanovení je zbytečně omezující a nepamatuje na případy, kdy jsou vypsané výzvy zaměřené na podnikatelskou činnost, například výzvy v době pandemie Covidu. Tato formulace by neumožňovala využít například ani kompenzace za uzavření provozu kaváren a podobně... Navrhujeme doplnit na konec odst. 2 před tečku „určených na hlavní činnost“

 **Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 2 - Účel a činnost veřejné kulturní instituce**
2. Je-li podle předkladatelů VKI specifická forma ústavu, musí zákon tuto VKI definovat jako veřejnoprávní ústav sloužící k uspokojování potřeb obecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.
3. Musí být nově doplněna definice veřejných kulturních služeb podle tohoto zákona (viz obecná připomínka č. 8), které musí zakladatelé konkretizovat v zakládací listině každé VKI
4. Musí být potvrzena sbírka vložená do VKI jako veřejný statek podle občanského zákoníku (§ 490) – viz obecná připomínka č. 5.
5. Z jakého důvodu předkladatel nevyužil institutu veřejnoprávní smlouvy, jestliže poskytování veřejné kulturní služby ve smyslu zákona č. 203/2006 Sb. může být považováno za součást veřejné správy sui generis?

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 3 odst. 1 a k § 46**

Navrhovaná úprava zcela vylučuje založení VKI veřejnou správou spolu s NNO nebo jinými soukromými subjekty. Zpravidla je samospráva majitelem budovy, ale obsah, know-how poskytuje profesní organizace, tedy nejčastěji neziskovka. Partnerství veřejné správy s nestátním, potažmo neziskovým sektorem je více než žádoucí. Navrhovaná úprava tak nezajistí využití výhod VKI pro všechny relevantní špičkové kulturní instituce.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 3 odst. 2 a 3 – Založení VKI**
2. Písemná smlouva mezi více zakladateli VKI musí obsahovat také způsob a kvorum rozhodování zakladatelů a způsob řešení sporů, pokud se zakladatelé nemohou dohodnout.
3. Smlouva mezi zakladateli nebo zakládací listina musí potvrdit, že VKI je založena pro naplňování veřejných služebobecného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a její případný zisk je vytvářen ke krytí ztráty na veřejné služby a hlavní činnosti, které zakladatelé uvedou v zakládací listině.
4. Zakládací smlouva musí vedle vymezení předmětu hlavní činnosti obsahovat konkretizované veřejné služby, které VKI bude naplňovat, případně veřejné standardizované služby podle speciálních zákonů a jejich rozsah a jméno garanta/garantů, kteří za jejich plnění ručí (viz obecná připomínka č. 2).
5. Vedlejší činnost VKI musí být také vymezena v zakládací listině, případný zisk z této činnosti může být použit pouze na hlavní činnost VKI.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 3 odst. 3 písm. e)**

U vymezení majetku upozorňujeme na to, že Jedná-li se o majetek chráněný, který má sbírkovou povahu (dle 122/2000 Sb.), tak by zde mělo být upraveno vymezení správy a rozvoje tohoto majetku a jeho financování.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 5 – dobrovolné zrušení VKI**

Zákon umožňuje zakladateli / zakladatelům kdykoliv VKI zrušit nebo kterémukoli ze spoluzakladatelů ihned odstoupit od zakladatelské smlouvy. Pokud má VKI snížit riziko okamžitého zrušení organizace jako se podle předkladatelů vyskytuje u PO, zákon musí definovat nějakou formu pojistky, že jeden ze zakladatelů nebude moci okamžitě z VKI vystoupit, nebo ji zrušit. Jde o ochranu kontinuity kulturní organizace, která na rozdíl od klasické společnosti soukromého práva poskytuje veřejné služby. Zákon by měl určovat dobu, po kterou budou zakladatelé po vyhlášení ukončení své účasti povinni na VKI finančně participovat tak, aby byla dána možnost nalezení řešení financování bez rizika okamžité insolvence organizace nebo převzetí veřejných služeb jinou organizací (viz obecná připomínka č. 3).

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 6 odst. 1**

Navrhovaná úprava nepočítá s možností, že by v určité situaci mohlo dojít k zpětné transformaci celé či části VKI na jinou právní formu než VKI, například příspěvkovou organizaci. Doporučujeme zvážit, zda je pro takto striktní omezení důvod.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 6 odst. 1 – Přeměna VKI**

Zákonné určení nástupnické osoby pouze na jinou VKI je příliš omezující, zejména v případě organizace pečující o kulturní dědictví a sbírky, kdy může být jedinou vhodnou osobou k převzetí sbírky příspěvková organizace, zákon to musí umožnit.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 7 odst. 2**

Odkaz na další zákon upravující obchodní korporace je naprosto nevhodný v souvislosti s VKI, která by měla naplňovat především veřejné služby v obecném zájmu, a ještě více oddaluje použití zákona pro muzea, která by měla být nezisková, a spojení VKI s obchodními korporacemi zákonem je může dlouhodobě vyloučit z mezinárodní spolupráce. Požadujeme nástupnictví a rozdělení VKI řešit obdobně jako u PO, aby se vyloučilo spojování VKI s obchodními korporacemi.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 7 odst. 3**

Ze zákona není jasné, zda se do hodnoty majetku VKI bude započítávat i sbírka muzejní povahy, či nikoliv. V případě jejího započítání je problematické, zda se započítá její účetní cena (protože do roku 2010 se o muzejních sbírkách neúčtovalo, a proto byly všechny historicky vzniklé sbírky zaúčtovány pouze 1,-Kč, neboť jejich doklady neodpovídaly nové účetní vyhlášce) nebo podle aktuální hodnoty na trhu (což vygeneruje velké problémy se znaleckým určením ceny jednotlivých předmětů a velké finanční náklady na pořízení posudků). Požadujeme, aby vzhledem ke skutečnosti, že muzejní sbírky podle zákona č. 122/2000 Sb. jsou vyňaty z trhu, zákon o VKI vyloučil započítávání sbírek do hodnoty majetku VKI.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 8 odst. 2**

Zákon o VKI musí stanovit taková pravidla hospodaření VKI, aby zamezil její likvidaci kvůli dluhům. Je naprosto nepřípustné, aby mohl zakladatel vyslovit souhlas s tím, že sbírka jako chráněný majetek podle § 34 bude vložena do likvidační podstaty VKI. Pro zamezení nežádoucího výkladu zákona, musí předkladatel u muzejní sbírky toto užití přímo vyloučit (viz obecné připomínky).

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 8 odst. 5 – Zrušení VKI s likvidací**

Důvody, kvůli nimž může soud zrušit VKI, jsou formulovány velmi nedostatečně, neboť ke zrušení může dojít i v důsledku bagatelních pochybění (i MK dostává výtky od NKÚ za chybné vykazování nebo zaúčtování nakládání se státním majetkem) nebo pokud např. z důvodu rozsáhlé rekonstrukce nebude VKI provádět svou hlavní činnost déle než rok. Požadujeme zpřesnit a minimalizovat tento způsob rušení VKI neboť, muzeum je primárně nezisková organizace a dá se proto očekávat, že se pravidelně může dostávat do finančních potíží (zvláště pokud jejich činnost ovlivní negativní vnější okolnosti, jako byla covidová pandemie nebo současná vysoká inflace) – viz obecné připomínky.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 9 – Úpadek VKI**

Tento § je v souvislosti s VKI a jejím primárním účelem naplňování veřejných služeb, které zakladatel není schopen kvalifikovaně plnit sám, naprosto nepřípustný. Zákon by měl být naopak koncipován tak, aby se VKI vůbec do insolvence nemohla dostat. V opačném případě se postavení kulturních institucí založených jako VKI oproti příspěvkové organizaci násobně zhoršuje. Je to nepřípustné zejména v souvislosti s muzei a jejich sbírkami, protože vážně ohrožuje naše kulturní dědictví, viz obecná připomínka č. 3., a je v rozporu s Úmluvou UNESCO z roku 1970. **Požadujeme zrušení §.**

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 10 – Postavení zakladatele**

Zakladatel musí být v postavení garanta veřejné kulturní služby ve smyslu zákona č. 203/2006 Sb. a nově doplněných poskytovaných veřejných služeb podle tohoto zákona jako součást veřejné správy sui generis. Požadujeme doplnění.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 11 – Financování VKI**
2. Zakladatel musí mít povinnost stanovit ve finančním plánu objem finančního plnění na veřejné kulturní služby podle zákona a zakládací listiny a zajištění jejich naplnění ze strany VKI. Odkazovaný rakouský zákon o muzeích obsahuje zákonný finanční závazek pro 8 veřejných institucí v roční výši 133,383 mil. eur na výdaje, které jim vzniknou v souvislosti s plněním jejich kulturněpolitického mandátu, aniž se to dotýká stavebních investic do budov a bezpečnostních systémů, které jsou hrazeny nad rámec tohoto závazku podle možností rakouského rozpočtu.
3. Zakladatel musí mít zákonnou povinnost učinit takové kroky, které budou minimalizovat riziko postupu podle § 5 a tento § uplatit jen v krajním případě, kdy byly vyčerpány všechny možnosti. (viz obecné připomínky).

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 11 odst. 3**

Finanční plánování a garance víceletého financování patří mezi nejvýznamnější benefity této navrhované úpravy. Úspěšné finanční řízení je vždy lépe dělat s přiměřeným předstihem, a proto navrhujeme upravit lhůty pro předložení finančního plánu na 18 měsíců před uplynutím předcházejícího plánovacího období a lhůty pro jeho schválení pak 12 měsíců. Plánovací období by nemělo být kratší než 3 roky, proto navrhujeme pro případ stanovení jiného plánovacího období zakládací listinou limitovat minimální délku na 3 roky.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 13 odst. 6 písm. d)**

Na rozdíl od jiných navrhovaných ustanovení je institut odvolání ředitele upraven nedostatečně. Odvolání by mělo být rámcově vymezeno na konkrétními důvody, nejlépe přímo v zakládací listině. Požadujeme tedy doplnit ustanovení v tomto smyslu.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 12 – Spolupráce při financování VKI**

Budou-li zákonem o VKI upraveny veřejné kulturní služby a jejich minimální standard, zjednoduší se deklaratorní ustanovení tohoto §, zejména v odst. 3, kde bude zájem ČR na financování VKI zřizovaných ÚSC definován jako naplňování veřejných kulturních služeb, jejichž proměnnou objednávku může stát upravovat prostřednictvím Státní kulturní politiky. Obdobně mohou postupovat i ÚSC vůči státním VKI, jejichž žádoucí příspěvek k rozvoji území může ÚSC definovat v krajské koncepci rozvoje kultury. Tuto vzájemnou vazbu na veřejné kulturní služby a preferování příslušných dokumentů při poskytování dotací musí tento § upravit přednostně

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 13 - Ředitel**

Zákon musí definovat rámcová pravidla jmenování a odvolávání ředitele VKI, aby byla zajištěna obecná pravidla jednotná v rámci celé ČR a tento zásadní orgán pro fungování VKI nebyl upravován pouze zakladatelem, protože pak mohou být v čele stejných typů institucí ředitelé za podstatně odlišných podmínek, a to není u veřejných kulturních institucí, zejména u muzeí plnících povinnosti podle speciálního zákona, žádoucí.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 14**
2. Funkční období ředitel VKI musí být nejméně 6 let, a to z důvodu zachování kontinuální činnosti a plnění veřejných služeb VKI, neboť nejméně první 2 roky nový ředitel realizuje smluvní závazky VKI uzavřené jeho předchůdcem a změny v činnosti VKI si veřejnost začne uvědomovat nejdříve v druhé polovině mandátu ředitele.
3. V případě, že se ředitel osvědčí, měl by zákon povolit opakovaný mandát, neboť v regionálních paměťových institucích bývá problém najít kvalifikované osoby, ochotné ujmout se nelehkého postavení ředitele muzea, a kontinuita činnosti je žádoucí.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 15 – Správní rada**
2. Správní rada nemá definovánu žádnou odpovědnost vůči VKI, zejména při plnění veřejných služeb podle tohoto nebo speciálních zákonů. Požadujeme doplnit.
3. Schvalovací kompetence správní rady se v některých ustanoveních kryjí s kompetencemi dozorčí rady, aniž by zákon řešil stav, kdy každý z těchto orgánů vydá rozdílné rozhodnutí. Doporučujeme v zájmu provozuschopnosti VKI stanovit kompetence obou orgánů jednoznačně.
4. Z kompetence správní rady podle odst. 2, písmeno d) musí být jednoznačně vyloučeno schvalování členství VKI v profesních spolcích a mezinárodních odborných organizacích, toto musí být ponecháno v kompetenci statutárního zástupce a odborného týmu VKI, nemůže být předmětem politického rozhodnutí.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 16 odst. 3**

Smlouvu o výkonu funkce člena správní rady musí uzavírat a podepisovat zakladatel, protože podle § 18 členy jmenuje a odvolává a jemu se bude správní rada zodpovídat, nikoliv řediteli VKI.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 17 odst. 2**

I když chápeme, že výkon činnosti člena správní rady je výkonem honorované funkce, navrhujeme minimální počet zasedání správní rady na půlroční četnost, tedy minimálně 2x ročně. Limit je minimální a v případě potřeby se správní orgán může sejít tak, jak bude potřebné.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 18 odst. 2 písm. c) a k § 22 odst. 2 písm. c)**

Na členy správní a dozorčí rady je vznášen požadavek na vysokoškolské vzdělání. S ohledem na předmět činnosti a protože podle § 43 je jasné, že zákon o VKI se týká jen uměleckých souborů, nechápeme, proč by musel mít člen správní rady vysokoškolské vzdělání (co absolventi konzervatoře?). Požadujeme písmeno c) z návrhu vypustit u obou paragrafů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 18 odst. 3 až 5**

Navrhovaná úprava nominace a jmenování členů správní rady je bohužel velmi komplikovaná, umožňuje několik možných postupů, a to i postupy vzdalující se principům transparentnosti a nestrannosti.

Požadujeme ustanovení upravujíc tyto procesy přepracovat a to tak, aby bylo například jasné, kdo může být osoba s nominačním právem, jak bude moci konkrétní osoba takovýto statut získat, jak bude probíhat oslovování k nominacím a další.

Doporučujeme zde také upravit možnost, vykonávat činnost člena správní či dozorčí rady několik funkčních období za sebou.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 19 odst. 2**

Člen správní rady musí být ze zákona odvolatelný také v případě, že bude jednat v rozporu s cílem / posláním VKI definovaným v zakládací listině a v rozporu s poskytovanými veřejnými službami podle tohoto a speciálních zákonů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 22 – Dozorčí rada**
2. Je problematické, že zákon umožnil v zakládací listině upravit jmenování dozorčí rady správní radou, když tuto má dozorčí rada kontrolovat, je to vytváření klientelistické struktury. Jmenování člena, schválení smlouvy o výkonu funkce a podpis smlouvy o výkonu funkce musí být pouze v kompetenci zakladatele, jemuž se dozorčí rada zodpovídá.
3. Požadavek vysokoškolského vzdělání u člena dozorčí rady je příliš omezující, úspěšně kontrolovat hospodaření VKI může i středoškolák, zejména má-li ekonomické vzdělání. Požadujeme vypustit.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 24**
2. Schvalovací kompetence dozorčí rady se v některých ustanoveních kryjí s kompetencemi správní rady, aniž by zákon řešil stav, kdy každý z těchto orgánů vydá rozdílné rozhodnutí. Doporučujeme v zájmu provozuschopnosti VKI stanovit kompetence obou orgánů jednoznačně.
3. Z kompetence dozorčí rady podle odst. 1 písmene c) musí zákon jednoznačně vyloučit schvalování členství VKI v profesních spolcích a mezinárodních odborných organizacích, toto musí být ponecháno v kompetenci statutárního zástupce a odborného týmu VKI, nemůže být předmětem politického rozhodnutí.
4. Zákon musí upravit pravidla, za kterých může dozorčí rada navrhnout správní radě odvolání ředitele VKI.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **§ 24 odst. 2 a 3**

"Požadujeme tato ustanovení vypustit.

Odůvodnění:

Takto vymezená povinnost předběžného schválení právních jednání se zdá příliš omezující pro běžný chod VKI. V návrhu tohoto ustanovení navíc není stanovena odpovědnost členů dozorčí rady, pokud odmítnou konat a v důsledku jejich nekonání vznikne VKI ekonomická újma (například nevyužije příležitost k uzavření pro VKI výhodné smlouvy); například v zákoně č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích je stanoveno, že jestliže orgán zakáže statutárnímu orgánu určité jednání, odpovídají namísto členů statutárního orgánu za případnou újmu způsobenou společnosti ti členové kontrolního orgánu, kteří nejednali s péčí řádného hospodáře (viz § 49 zákona č. 90/2012 Sb.).

Navrhujeme toto ustanovení vypustit, popřípadě stanovit možnost, aby právní jednání veřejné kulturní instituce, k jejichž platnosti je třeba předchozí souhlas dozorčí rady, byla vymezena zakládací listinou."

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 25 odst. 1**

Z výčtu osob, na které se vztahují omezení navrhujeme vypustit členy správní a dozorčí rady. Na rozdíl od ostatních vyjmenovaných osob se jedná o osoby, které by toto omezení diskriminovalo, respektive zásadně by to omezilo ochotu vhodných kandidátů být členem správní a dozorčí rady VKI.

Obecně k úpravě zákazu konkurence doporučujeme použít obecnou úpravu ze zákoníku práce.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 26 odst. 2**

Není zřejmé, čeho chce navrhovatel touto úpravou dosáhnout. Předpokládané znemožnění vyvádění peněz z hlavní činnosti do vedlejší úprava nezamezuje. Doporučujeme navrhované ustanovení s ohledem na zamýšlené efekty přeformulovat.

**Tato připomínka je doporučující**

1. **K § 26 odst. 2 – Hospodaření VKI**

Případný zisk vytvořený z hlavní a vedlejší činnosti musí použit jen na financování hlavní nebo vedlejší činnosti nebo převeden do fondů zřízených v souladu se zákonem a zakládací listinou. Požadujeme vyškrtnout slovo „zejména“.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 27 odst. 4 - Rozpočet**

Musí být doplněn nový bod e) na správu, údržbu a investice do chráněného majetku, jinak muzeum nebude moci pracovat se sbírkou podle § 34.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 31 odst. 2 – Účetnictví a výroční zpráva**

Zákon nijak neřeší evidenci dalšího majetku podle § 26, přičemž z textu lze důvodně předpokládat, že se může jednat o státní sbírku muzejní povahy.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 32 odst. 3**

Výroční zpráva musí obsahovat také informace o plnění veřejných a veřejných standardizovaných služeb podle zakládací listiny a specializovaných zákonů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 33 odst. 1 – Vklady do VKI**
2. Nesouhlasíme, aby VKI založená k plnění veřejných kulturních služeb přejímala dluhy, ty by měl vypořádat zakladatel jinak.
3. Text zákona musí také jednoznačně určit, jaký vztah k majetku VKI má sbírka muzejní povahy, protože muzeum je zřizováno zejména k účelu správy sbírek, zde si ustanovení zákona odporuje s § 34, na sbírku je pak navázán další majetek, jako jsou budovy a depozitáře, kde je sbírka uložena a prezentována podle podmínek zákona 122/2000 Sb. v souladu s mezinárodními úmluvami jakou součást světového kulturního dědictví, a technologie, které zajišťují udržitelnou správu sbírky podle mezinárodních muzejních standardů.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 33 odst. 3**

Pokud bude do VKI vložena sbírka zapsaná v CES, v jakém formátu se bude zapisovat do předávacího protokolu? Muzejní sbírky čítají deseti tisíce až statisíce položek a sestavení protokolu může trvat i řadu měsíců, ani CES zatím neobsahuje úplné údaje o jednotlivých sbírkových předmětech podle § 9, odst. 1) zákona č. 122/2000 Sb.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 34, odst. 2 – Vlastní a chráněný majetek**

Muzea nespravují jen sbírky podle zákona č. 122/2000 Sb. a kulturní památky podle zákona č. 20/1987 Sb., ale také archivní fondy nebo zřizují přímo speciální archivy podle zákona 499/2004 Sb. s velmi hodnotnými fondy, případně zřizuji knihovny podle zákona č. 257/2001 Sb. v nichž mohou být i historické knižní fondy. Požadujeme, aby i tento majetek speciální povahy podle zákona č. 499/2004 Sb. a případně historické fondy podle zákona č. 257/2001 Sb. byly v tomto § prohlášeny za chráněný majetek ze zákona, bez ohledu, zda je zakladatel uvede jako chráněný majetek v zakládací listině, zároveň by tento majetek vždy měl zůstat majetkem zakladatele, který VKI pouze spravuje, a to i státní VKI – muzeum, pokud nebude přímo ze zákona vyloučeno jako PO, kterou nelze transformovat na VKI viz obecné připomínky.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 36 odst. 1 – Majetek svěřený VKI**

Požadujeme nahradit sloveso může v první a třetí větě za musí, protože stále zůstává majetkem zakladatele.

*Při založení veřejné kulturní instituce* **musí** *zakladatel, nejde-li o Českou republiku, …. Zakladatel* **musí** *v zakládací listině stanovit podmínky pro hospodaření a nakládání se svěřeným majetkem.*

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 37 odst. 1**

Vzhledem k tomu, že svěřený majetek je stále majetkem zakladatele je nepřípustné, aby náklady na investice nesla pouze VKI. Požadujeme v souladu s rakouským muzejním zákonem, který předkladatel dává za vzor, aby investice do svěřeného majetku po schválení se správní nebo dozorčí radou (podle toho, které to zákon svěří, viz připomínky k §§ 15 a 24) šly na vrub zakladatele /zakladatelů v rozsahu možností jejich rozpočtů a nad rámec schváleného finančního plánu.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 37 odst. 4**

Považujeme za naprosto nevhodné, aby nakládání se svěřeným majetkem, který stále zůstává veřejným majetkem podle zákona č. 129/2000 Sb. bylo upraveno podle ustanovení soukromého práva o pachtu podle občanského zákoníku. Požadujeme tento odst. příslušným způsobem upravit s odkazem na pravidla podle zákona č. 129/2000 Sb., případně podle zákona 128/2000 Sb.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 40 – Pobočná VKI**

Požadujeme, aby v souvislosti s deklarovanou neziskovostí muzea podle mezinárodní definice ICOM, byla zákonem o VKI omezena možnost zakládání pobočných VKI u muzea ke komerčnímu účelu. Pokud již zakladatel povolí muzeu pobočnou VKI, tak nesmí nakládat se sbírkou, která je předmětem hlavní činnosti muzea. viz obecné připomínky.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 42 Pracovněprávní vztahy**

Zákon nijak nedefinuje člena uměleckého souboru, vzhledem k tomu, že se má VKI vztahovat i na paměťové instituce požadujeme tuto definici do zákona vložit.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 44**

Formulace § je naprosto nedostatečná a podle toho ustanovení nebude možné odměňování VKI nastavit, a to vzhledem k tomu, že na § 123 zákoníku práce váží další ustanovené, podle nich je teprve zaměstnanec zařazen, ale na ty tento zákon neodkazuje. Požadujeme ponechat odměňování platem podle nařízení vlády. Pokud zakladatel pro VKI vyčlení dostateční zdroje na platy, lze i nyní slušně odměňovat zaměstnance (viz Česká filharmonie).

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K § 45 – Přeměna příspěvkových organizací na VKI**

Požadujeme vyloučit tímto zákonem přeměnu státních muzeí na VKI, viz obecné připomínky.

**Tato připomínka je zásadní**

1. **K hlavě X**

UZS ČR podporuje snahu upravit alespoň pro VKI některé specifické odlišnosti od běžné úpravy pracovně právních vztahů, tedy vytvořit zde lex specialis k právní úpravě v oblasti zaměstnanosti a zákoníku práce. Jako slabinu navrhovaných ustanovení vnímáme nedostatečnou definici pojmů, například není definován „umělecký soubor“ a kdo je počítán k jeho členům (ve vztahu k celému realizačnímu týmu). §43 se netýká jen divadel se soubory, ale i jiných institucí s činností založenou např. na principu produkčního domu a k němu přidruženým „associate artists“, nemluvě o zmiňovaných paměťových institucích, pokud by měly zájem zákona o VKI využít

Úpravu mzdy v § 44 považujeme za matoucí, limitace platovým tarifem a smluvní mzda není upravena srozumitelně. Doporučujeme tato ustanovení přepracovat ve spolupráci s resortem MPSV a zástupci institucí, které již podobné instrumenty v praxi používají.

**Tato připomínka je zásadní**
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Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985
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